

## $\chi^2$ -próbák (9. előadás)

- illeszkedésvizsgálat: diszkrét eloszlások illeszkedésének ellenőrzése, egy adott eloszlásból származnak-e?
- függetlenségvizsgálat: a megfigyeléseket két szempont szerint véges sok kategóriába soroljuk be – független-e a két szempont?
- homogenitásvizsgálat diszkrét eloszlásokra: azonos-e két minta eloszlása?

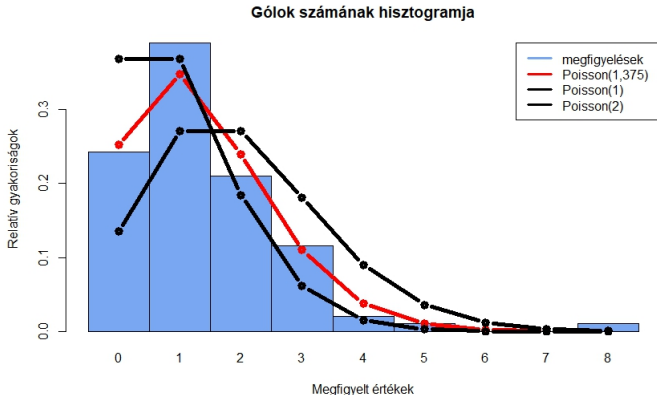
### Tulajdonságok

- a  $\chi^2$ -próba **aszimptotikus próba**, vagyis a próbastatisztika eloszlása nem pontosan  $\chi^2$ -eloszlás, csak ahhoz tart, ha a mintaelemszámmal végtelenhez tartunk
- emiatt: minden különálló csoportba kell esnie **legalább négy** (vagy inkább hat) megfigyelésnek, ez biztosítja az elég nagy mintaelemszámot
- ugyanakkor: túl **nagy mintaelemszámnál** a  $\chi^2$ -próba **túlságosan érzékeny**, túl gyakran mutat ki szignifikáns eltérést

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

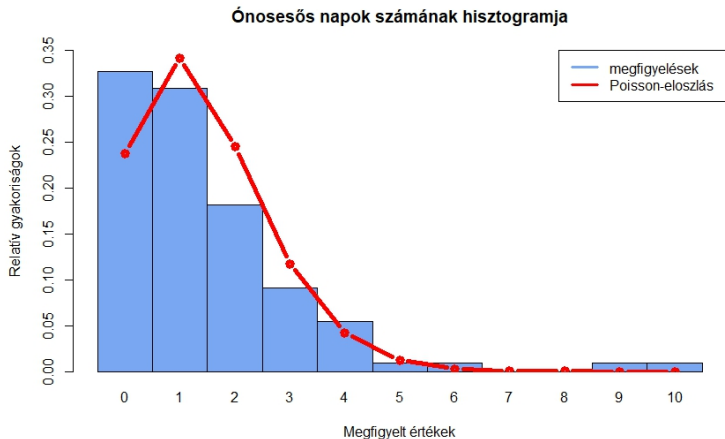
Elfogadható-e 0,05 terjedelem (szignifikanciaszint) mellett, hogy az egy futballmérkőzésen lőtt gólok száma Poisson-eloszlású?

Megfigyelt adatok  $n = 95$  elemű mintából, melyek átlaga  $\bar{X} = 1,379$ , és a  $\hat{\lambda} = 1,379$  paraméterű Poisson-eloszlás:  $\mathbb{P}(X = k) = \frac{\lambda^k}{k!} e^{-\lambda}$ .

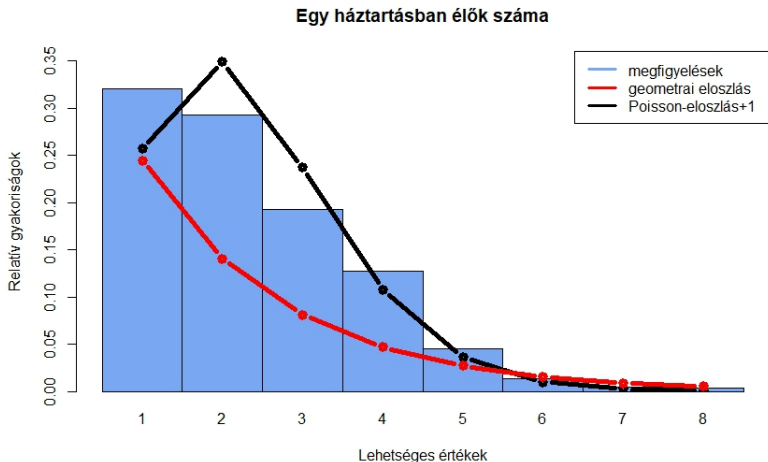


## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

Elfogadható-e 0,05 szignifikanciaszint mellett, hogy Budapesten az ónosesős napok száma egy év alatt Poisson-eloszlású? Megfigyelt adatok  $n = 110$  elemű mintából (1901–2010, Országos Meteorológiai Szolgálat), melyek átlaga  $\bar{X} = 1,44$ , és a  $\hat{\lambda} = 1,44$  paraméterű Poisson-eloszlás:  $\mathbb{P}(X = k) = \frac{\lambda^k}{k!} e^{-\lambda}$ .



# Egy háztartásban élők száma



Egy háztartásban élők számának hisztogramja (forrás: KSH, 2011), és a geometriai eloszlás ( $p = 1/\bar{X}$ ), illetve a Poisson( $\bar{X}$ )-eloszlás eggyel eltolva. Itt  $\bar{X} = 2,36$  az átlag, és  $n = 4105698$  a háztartások száma, **túl nagy a mintaelemszám.**

## Becsléses illeszkedésvizsgálat

$A_1, A_2, \dots, A_r$  teljes eseményrendszer, azaz olyan események, amik közül pontosan az egyik következik be.  $N_k$ : hányszor következik be  $A_k$  egy  $n$  elemű független mintában. Feltesszük, hogy  $N_k \geq 4$  minden  $k$ -ra, ha nem, osztályokat vonunk össze. Adott  $p_k(\lambda)$  minden  $\lambda \in \mathcal{L}$ -re.

$H_0$ : van olyan  $\lambda \in \mathcal{L}$ , melyre  $\mathbb{P}(A_k) = p_k(\lambda)$  minden  $k = 1, 2, \dots, r$ -re.

$H_1$ : nincs ilyen  $\lambda \in \mathcal{L}$ , az eloszlás **szignifikánsan eltér** a  $(p_k(\lambda))$  eloszláscsaládtól.

## Becsléses illeszkedésvizsgálat

$A_1, A_2, \dots, A_r$  teljes eseményrendszer, azaz olyan események, amik közül pontosan az egyik következik be.  $N_k$ : hányszor következik be  $A_k$  egy  $n$  elemű független mintában. Feltesszük, hogy  $N_k \geq 4$  minden  $k$ -ra, ha nem, osztályokat vonunk össze. Adott  $p_k(\lambda)$  minden  $\lambda \in \mathcal{L}$ -re.

$H_0$ : van olyan  $\lambda \in \mathcal{L}$ , melyre  $\mathbb{P}(A_k) = p_k(\lambda)$  minden  $k = 1, 2, \dots, r$ -re.

$H_1$ : nincs ilyen  $\lambda \in \mathcal{L}$ , az eloszlás **szignifikánsan eltér** a  $(p_k(\lambda))$  eloszláscsaládtól.

A  $\lambda$  paramétervektor maximumlikelihood-becslése legyen  $\hat{\lambda}$ , és legyen  $\hat{p}_k = p_k(\hat{\lambda})$ .  
A  $\lambda$  dimenziója, vagyis a becsült paraméterek száma  $d$ . Próbastatisztika:

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{(N_k - n \cdot \hat{p}_k)^2}{n \cdot \hat{p}_k}.$$

Legyen  $f = r - d - 1$ , és  $c_{\text{krit}}$  az  $f$  szabadsági fokú  $\chi^2$ -próba kritikus értéke  $\alpha$  szignifikanciaszint mellett (**a szabadsági fokból levonjuk a becsült paraméterek számát**).  $H_0$ -t elutasítjuk, ha  $\chi^2 > c_{\text{krit}}$  (azaz  $p < \alpha$ ), ilyenkor a minta szignifikánsan eltér a nullhipotézisben szereplő eloszláscsaládtól. Ha  $\chi^2 \leq c_{\text{krit}}$ , akkor elfogadjuk a nullhipotézist.

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

**Példa.** Az egy futballmérkőzésen lőtt gólok száma a világbajnokság  $n = 95$  mérkőzésén:

gólok száma	0	1	2	3	4	5	6	7	8
mérkőzések száma	23	37	20	11	2	1	0	0	1

Poisson-esetben a  $\lambda$  paraméter maximumlikelihood-becslése:

$$\hat{\lambda} = \bar{X} = \frac{0 \cdot 23 + 1 \cdot 37 + 2 \cdot 20 + 3 \cdot 11 + 4 \cdot 2 + 5 \cdot 1 + 8 \cdot 1}{95} = 1,379.$$

Mivel vannak olyan osztályok, ahova 4-nél kevesebb megfigyelés esik, a beosztást módosítjuk:

gólok száma	0	1	2	3	$\geq 4$
mérkőzések száma	23	37	20	11	4

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,379$  a paraméter maximumlikelihood-becslése. Ekkor

$$\hat{p}_k = \frac{\hat{\lambda}^k}{k!} e^{-\hat{\lambda}} \quad (k = 0, 1, 2, \dots)$$

a Poisson-eloszlás definíciójába a  $\hat{\lambda}$  becült paramétert helyettesítve.

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,379$  a paraméter maximumlikelihood-becslése. Ekkor

$$\hat{p}_k = \frac{\hat{\lambda}^k}{k!} e^{-\hat{\lambda}} \quad (k = 0, 1, 2, \dots)$$

a Poisson-eloszlás definíciójába a  $\hat{\lambda}$  becült paramétert helyettesítve.

gólok száma	0	1	2	3	$\geq 4$
mérkőzések száma	23	37	20	11	4
$n\hat{p}_k$ (Poisson( $\hat{\lambda}$ ))	23,92	32,99	22,75	10,46	4,88

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{(N_k - n \cdot \hat{p}_k)^2}{n \cdot \hat{p}_k} = \frac{(23 - 23,92)^2}{23,92} + \frac{(37 - 32,99)^2}{32,99} + \dots = 1,04.$$

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,379$  a paraméter maximumlikelihood-becslése.

gólok száma	0	1	2	3	$\geq 4$
mérkőzések száma	23	37	20	11	4
Poisson( $\hat{\lambda}$ )-eloszlás	23,92	32,99	22,75	10,46	4,88

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,379$ , egydimenziós paramétert (egy pozitív számot) kellett becsülni, tehát  $d=1$ . Az osztályok száma  $r = 5$ .

gólok száma	0	1	2	3	$\geq 4$
mérkőzések száma	23	37	20	11	4
Poisson( $\hat{\lambda}$ )-eloszlás	23,92	32,99	22,75	10,46	4,88

$$\chi^2 = 1,04; \quad f = r - d - 1 = 5 - 1 - 1 = 3; \quad \alpha = 0,05; \quad c_{\text{krit}} = 7,81.$$

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,379$ , egydimenziós paramétert (egy pozitív számot) kellett becsülni, tehát  $d=1$ . Az osztályok száma  $r = 5$ .

gólok száma	0	1	2	3	$\geq 4$
mérkőzések száma	23	37	20	11	4
Poisson( $\hat{\lambda}$ )-eloszlás	23,92	32,99	22,75	10,46	4,88

$$\chi^2 = 1,04; \quad f = r - d - 1 = 5 - 1 - 1 = 3; \quad \alpha = 0,05; \quad c_{\text{krit}} = 7,81.$$

$\chi^2 = 1,04 < 7,81 = c_{\text{krit}}$ , ezért elfogadjuk, hogy a minta Poisson-eloszlású, **nincs szignifikáns eltérés** a Poisson-eloszlástól. A  $p$ -érték:  $p = 0,21$ .

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

**Példa.** Az ónosesős napok évenkénti száma  $n = 110$  éven keresztül Budapesten:

ónosesős napok száma	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
évek száma	36	34	20	10	6	1	1	0	0	1	1

Poisson-esetben a  $\lambda$  paraméter maximumlikelihood-becslése:

$$\hat{\lambda} = \bar{X} = \frac{0 \cdot 36 + 1 \cdot 34 + 2 \cdot 20 + 3 \cdot 10 + \dots + 10 \cdot 1}{110} = 1,436.$$

Mivel vannak olyan osztályok, ahova 4-nél kevesebb megfigyelés esik, a beosztást módosítjuk:

ónosesős napok száma	0	1	2	3	4	$\geq 5$
évek száma	36	34	20	10	6	4

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,436$  a paraméter maximumlikelihood-becslése. Ekkor

$$\hat{p}_k = \frac{\hat{\lambda}^k}{k!} e^{-\hat{\lambda}} \quad (i = 0, 1, 2, \dots)$$

a Poisson-eloszlás definíciójába a  $\hat{\lambda}$  becült paramétert helyettesítve.

ónososós napok száma	0	1	2	3	4	$\geq 5$
évek száma	36	34	20	10	6	4
$n\hat{p}_k$ (Poisson( $\hat{\lambda}$ ))	26,17	37,58	26,98	12,91	4,64	1,73

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{(N_k - n \cdot \hat{p}_k)^2}{n \cdot \hat{p}_k} = \frac{(36 - 26,17)^2}{26,17} + \frac{(34 - 37,58)^2}{37,58} + \dots = 9,88.$$

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,436$ , egydimenziós paramétert (egy pozitív számot) kellett becsülni, tehát  $d=1$ . Az osztályok száma  $r = 6$ .

ónosesős napok száma	0	1	2	3	4	$\geq 5$
évek száma	36	34	20	10	6	4
$n\hat{p}_k$ (Poisson( $\hat{\lambda}$ ))	26,17	37,58	26,98	12,91	4,64	1,73

$$\chi^2 = 9,88; \quad f = r - d - 1 = 6 - 1 - 1 = 4; \quad \alpha = 0,05; \quad c_{\text{krit}} = 9,49.$$

## Becsléses illeszkedésvizsgálat: példa

$H_0$ : az eloszlás **Poisson-eloszlásból** származik valamely  $\lambda > 0$ -val.

$H_1$ : az eloszlás **eltér a Poisson-eloszlástól**.

$\hat{\lambda} = 1,436$ , egydimenziós paramétert (egy pozitív számot) kellett becsülni, tehát  $d=1$ . Az osztályok száma  $r = 6$ .

ónosesős napok száma	0	1	2	3	4	$\geq 5$
évek száma	36	34	20	10	6	4
$n\hat{p}_k$ (Poisson( $\hat{\lambda}$ ))	26,17	37,58	26,98	12,91	4,64	1,73

$$\chi^2 = 9,88; \quad f = r - d - 1 = 6 - 1 - 1 = 4; \quad \alpha = 0,05; \quad c_{\text{krit}} = 9,49.$$

$\chi^2 = 9,88 > 9,49 = c_{\text{krit}}$ , ezért elutasítjuk, hogy a minta Poisson-eloszlású, az eloszlás **szignifikánsan eltér** a Poisson-eloszlástól. A  $p$ -érték:  $p = 0,04$ .

# Függetlenségvizsgálat

Két szempont szerint soroljuk osztályokba a megfigyeléseket.

Első szempont:  $A_1, \dots, A_r$ . Második szempont:  $B_1, \dots, B_s$ .

$H_0$ : **a két szempont független** egymástól, azaz  $\mathbb{P}(A_i \cap B_j) = \mathbb{P}(A_i) \cdot \mathbb{P}(B_j)$  minden  $i, j$ -re.

$H_1$ : a nullhipotézis nem igaz, a két szempont között **összefüggés** van.

# Függetlenségvizsgálat

Két szempont szerint soroljuk osztályokba a megfigyeléseket.

Első szempont:  $A_1, \dots, A_r$ . Második szempont:  $B_1, \dots, B_s$ .

$H_0$ : **a két szempont független** egymástól, azaz  $\mathbb{P}(A_i \cap B_j) = \mathbb{P}(A_i) \cdot \mathbb{P}(B_j)$  minden  $i, j$ -re.

$H_1$ : a nullhipotézis nem igaz, a két szempont között **összefüggés** van.

$N_{ij}$ : hány olyan megfigyelés van, melyre  $A_i$  és  $B_j$  teljesül.

$N_{i.} = \sum_{j=1}^s N_{ij}$  (azaz az  $A_i$  gyakorisága);  $N_{.j} = \sum_{i=1}^r N_{ij}$  (azaz  $B_j$  gyakorisága);  $n$  pedig az összes megfigyelés száma. Ekkor a próbat statisztika:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{\left(N_{ij} - \frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n}\right)^2}{\frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n}}.$$

# Függetlenségvizsgálat

$H_0$ : a két szempont független egymástól. Próbastatisztika:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(N_{ij} - \frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n})^2}{\frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n}}.$$

A szabadsági fok  $f = (r - 1)(s - 1)$ .

$c_{\text{krit}}$ : az  $f$  szabadsági fokú  $\chi^2$ -próba kritikus értéke  $\alpha$  szignifikanciaszint mellett.

- $\chi^2 < c_{\text{krit}}$  (azaz a  $p \geq \alpha$ ): elfogadjuk  $H_0$ -t, **nem találtunk szignifikáns összefüggést** a szempontok között.
- $\chi^2 > c_{\text{krit}}$  (azaz a  $p < \alpha$ ): elutasítjuk  $H_0$ -t, az adatok **szignifikáns összefüggést** mutatnak.

## Függetlenségvizsgálat

$H_0$ : a két szempont független egymástól. Próbastatisztika:

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(N_{ij} - \frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n})^2}{\frac{N_{i.} \cdot N_{.j}}{n}}.$$

A szabadsági fok  $f = (r - 1)(s - 1)$ .

$c_{\text{krit}}$ : az  $f$  szabadsági fokú  $\chi^2$ -próba kritikus értéke  $\alpha$  szignifikanciaszint mellett.

- $\chi^2 < c_{\text{krit}}$  (azaz a  $p \geq \alpha$ ): elfogadjuk  $H_0$ -t, **nem találtunk szignifikáns összefüggést** a szempontok között.
- $\chi^2 > c_{\text{krit}}$  (azaz a  $p < \alpha$ ): elutasítjuk  $H_0$ -t, az adatok **szignifikáns összefüggést** mutatnak.

Ha  $r = s = 2$ , a próbastatisztika az alábbi egyszerűbb alakra hozható:

$$\chi^2 = \frac{n(N_{11}N_{22} - N_{12}N_{21})^2}{N_{1.}N_{2.}N_{.1}N_{.2}}.$$

## Függetlenségvizsgálat: példa

$H_0$ : a hőmérséklet és a csapadékmennyiség **független**;  $H_1$ : a hőmérséklet és a csapadékmennyiség között **összefüggés van**.

	meleg	átlagos	hideg
esős	15	10	5
átlagos	10	10	20
száraz	5	20	5

$$\begin{aligned}\chi^2 &= \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(N_{ij} - \frac{N_i \cdot N_j}{n})^2}{\frac{N_i \cdot N_j}{n}} = \frac{(15 - \frac{30 \cdot 30}{100})^2}{\frac{30 \cdot 30}{100}} + \frac{(10 - \frac{30 \cdot 40}{100})^2}{\frac{30 \cdot 40}{100}} + \dots + \\ &+ \frac{(5 - \frac{30 \cdot 30}{100})^2}{\frac{30 \cdot 30}{100}} = 22,92\end{aligned}$$

$n = 100$ ,  $f = (r - 1) \cdot (s - 1) = 2 \cdot 2 = 4$ ,  $\alpha = 0,05$ ,  $c_{krit} = 9,49$

$22,917 > c_{krit} = 9,49$ , illetve  $p = 0,00013 < \alpha = 0,05 \Rightarrow$  elutasítjuk a nullhipotézist, szignifikáns összefüggés van a két szempont között.

## Pozitív korreláció

Tekintsük a függetlenségvizsgálatot abban az esetben, ha mindkét szempont szerint két osztály van.

$H_0$ : a két szempont között **nincs pozitív korreláció**

$H_1$ : a két szempont között **pozitív korreláció** van, azaz  $\mathbb{P}(A_1 \cap B_1) > \mathbb{P}(A_1)\mathbb{P}(B_1)$ .

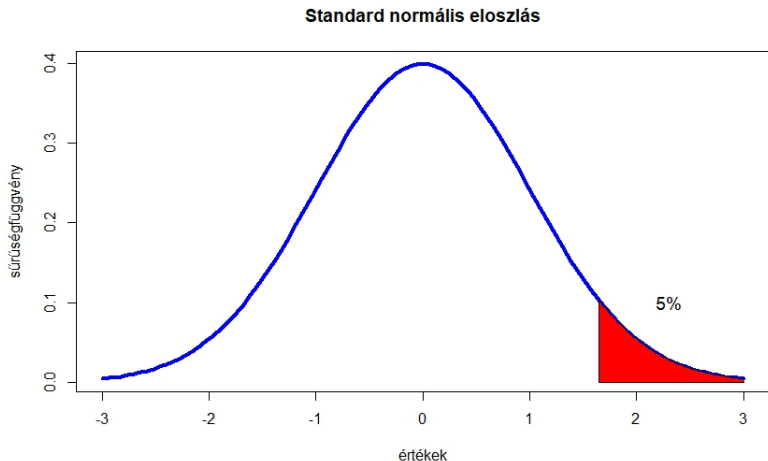
A próbastatisztika ( $H_0$  mellett standard normális eloszlású):

$$z = \sqrt{n} \frac{N_{11}N_{22} - N_{12}N_{21}}{\sqrt{N_{1\cdot} \cdot N_{2\cdot} \cdot N_{\cdot 1} \cdot N_{\cdot 2}}}$$

Ha  $z > \Phi^{-1}(1 - \alpha)$ , akkor elutasítjuk  $H_0$ -t, szignifikáns pozitív korreláció van; különben elfogadjuk  $H_0$ -t, nincs szignifikáns pozitív korreláció.

A  $p$ -érték:  $1 - \Phi(z)$ , ahol  $\Phi(z) = \int_{-\infty}^z \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp(-x^2/2) dx$ .

## Az egyoldali z-próba kritikus értéke



Ha  $z > \Phi^{-1}(1 - \alpha)$ , akkor elutasítjuk  $H_0$ -t, szignifikáns pozitív korreláció van; különben elfogadjuk  $H_0$ -t, nincs szignifikáns pozitív korreláció.

## Pozitív korreláció: példa

Vérnyomás-szűrővizsgálatnál a 40 évesnél idősebbek közül 24-nek magas, 62-nek megfelelő volt a vérnyomása, a 40 évesnél nem idősebbek közül 12-nek volt magas, 88-nak megfelelő. Állíthatjuk-e  $\alpha = 0,05$  szignifikanciaszint mellett, hogy a 40 évesnél idősebbek között gyakoribb a magas vérnyomás?

## Pozitív korreláció: példa

Vérnyomás-szűróvizsgálatnál a 40 évesnél idősebbek közül 24-nek magas, 62-nek megfelelő volt a vérnyomása, a 40 évesnél nem idősebbek közül 12-nek volt magas, 88-nak megfelelő. Állíthatjuk-e  $\alpha = 0,05$  szignifikanciaszint mellett, hogy a 40 évesnél idősebbek között gyakoribb a magas vérnyomás?

$A_1$ : 40 évesnél nagyobb életkor;  $A_2$ : legfeljebb 40 éves életkor.

$B_1$ : magas vérnyomás;  $B_2$ : megfelelő vérnyomás.

$H_0$ : nincs pozitív korreláció;

$H_1$ : pozitív korreláció van.

$N_{11} = 24$ ;  $N_{12} = 62$ ;  $N_{21} = 12$ ;  $N_{22} = 88$ ;  $n = 186$ .

$$z = \sqrt{n} \frac{N_{11}N_{22} - N_{12}N_{21}}{\sqrt{N_{1.}N_{2.}N_{.1}N_{.2}}} = \sqrt{186} \cdot \frac{24 \cdot 88 - 62 \cdot 12}{\sqrt{86 \cdot 100 \cdot 36 \cdot 150}} = 2,74.$$

## Pozitív korreláció: példa

Vérnyomás-szűróvizsgálatnál a 40 évesnél idősebbek közül 24-nek magas, 62-nek megfelelő volt a vérnyomása, a 40 évesnél nem idősebbek közül 12-nek volt magas, 88-nak megfelelő. Állíthatjuk-e  $\alpha = 0,05$  szignifikanciaszint mellett, hogy a 40 évesnél idősebbek között gyakoribb a magas vérnyomás?

$A_1$ : 40 évesnél nagyobb életkor;  $A_2$ : legfeljebb 40 éves életkor.

$B_1$ : magas vérnyomás;  $B_2$ : megfelelő vérnyomás.

$H_0$ : nincs pozitív korreláció;

$H_1$ : pozitív korreláció van.

$N_{11} = 24$ ;  $N_{12} = 62$ ;  $N_{21} = 12$ ;  $N_{22} = 88$ ;  $n = 186$ .

$$z = \sqrt{n} \frac{N_{11}N_{22} - N_{12}N_{21}}{\sqrt{N_{1.}N_{2.}N_{.1}N_{.2}}} = \sqrt{186} \cdot \frac{24 \cdot 88 - 62 \cdot 12}{\sqrt{86 \cdot 100 \cdot 36 \cdot 150}} = 2,74.$$

Mivel  $2,74 > \Phi^{-1}(0,95) = 1,645$ , így elutasítjuk a nullhipotézist. A nagyobb életkor és a magas vérnyomás között **szignifikáns pozitív** korreláció van. A  $p$ -érték:  $1 - \Phi(2,74) = 0,003 < 0,05$ .

# Pozitív korreláció

A függetlenség vagy a pozitív korreláció vizsgálatánál a következőket érdemes figyelembe venni.

- minden osztályba essen legalább 6 megfigyelés
- a pozitív korreláció **nem jelent ok-okozati összefüggést**
- ha sok mennyiséget vizsgálunk, előre kell eldönteni (az adatok ismerete nélkül), hogy hol keressük a pozitív összefüggést: öt mennyiség között 10 pár van, így jó eséllyel lesz olyan pár, ahol tévesen szignifikáns összefüggést vagy pozitív korrelációt találhatunk ( $\alpha = 0,05$  szignifikanciaszintet választva)

## $\chi^2$ -próba: homogenitásvizsgálat

Legyenek  $X, Y$  valószínűségi változók,  $A_1, \dots, A_r$  teljes eseményrendszer.

$H_0$ :  $\mathbb{P}(X \in A_k) = \mathbb{P}(Y \in A_k)$  minden  $k = 1, 2, \dots, r$ -re.

$H_1$ : van legalább egy  $k$ , melyre  $\mathbb{P}(X \in A_k) \neq \mathbb{P}(Y \in A_k)$ .

$X_1, \dots, X_n, Y_1, \dots, Y_m$  független minta, melyre  $X_i \sim X, Y_i \sim Y$ .

$N_k$  az  $A_k$  gyakorisága az  $\underline{X}$  mintában;

$M_k$  az  $A_k$  gyakorisága az  $\underline{Y}$  mintában.

Ha  $N_k \geq 4$  vagy  $M_k \geq 4$  nem teljesül, osztályokat vonunk össze.

A próbastatisztika:

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{\left(\frac{N_k}{n} - \frac{M_k}{m}\right)^2}{\frac{N_k}{n} + \frac{M_k}{m}} \cdot n \cdot m.$$

# Homogenitásvizsgálat

A próbastatisztika:

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{\left(\frac{N_k}{n} - \frac{M_k}{m}\right)^2}{\frac{N_k + M_k}{n \cdot m}} \cdot n \cdot m.$$

A szabadsági fok:  $f = r - 1$ .

$c_{\text{krit}}$ : az  $f$  szabadsági fokú  $\chi^2$ -próba kritikus értéke  $\alpha$  terjedelem mellett.

- $\chi^2 < c_{\text{krit}}$  (azaz  $p \geq \alpha$ ): elfogadjuk  $H_0$ -t, nem találtunk szignifikáns eltérést az eloszlások között.
- $\chi^2 > c_{\text{krit}}$  (azaz a  $p < \alpha$ ): elutasítjuk  $H_0$ -t, az eloszlások szignifikánsan eltérnek.

## Homogenitásvizsgálat: példa

Két városban felmérték a háztartások létszámát, az elsőben  $n = 249$ , a másodikban  $m = 301$  elemű mintát vizsgálva. A szignifikanciaszintet  $\alpha = 0,05$ -nek választva állíthatjuk-e, hogy a két városban szignifikánsan eltérő a háztartások létszámának eloszlása?

létszám	1	2	3	4	> 5
első város	37	86	54	49	23
második város	45	94	67	56	39
első város, arány	0,15	0,35	0,22	0,2	0,09
második város, arány	0,18	0,38	0,27	0,22	0,16

## Homogenitásvizsgálat: példa

Két városban felmérték a háztartások létszámát, az elsőben  $n = 249$ , a másodikban  $m = 301$  elemű mintát vizsgálva. A szignifikanciaszintet  $\alpha = 0,05$ -nek választva állíthatjuk-e, hogy a két városban szignifikánsan eltérő a háztartások létszámának eloszlása?

létszám	1	2	3	4	> 4
első város	37	86	54	49	23
második város	45	94	67	56	39

Minden osztályba esik legalább 4 megfigyelés.

$$\chi^2 = \sum_{k=1}^r \frac{\left(\frac{N_k}{n} - \frac{M_k}{m}\right)^2}{\frac{N_k + M_k}{n \cdot m}} \cdot n \cdot m = \left( \frac{(37/249 - 45/301)^2}{37 + 45} + \frac{(86/249 - 94/301)^2}{86 + 94} + \dots + \frac{(23/249 - 39/301)^2}{23 + 39} \right) \cdot 249 \cdot 301 = 2,23.$$

## Homogenitásvizsgálat: példa

Két városban felmérték a háztartások létszámát. A szignifikanciaszintet  $\alpha = 0,05$ -nek választva állíthatjuk-e, hogy a két városban szignifikánsan eltérő a háztartások létszámának eloszlása?

létszám	1	2	3	4	> 4
első város	37	86	54	49	23
második város	45	94	67	56	39

Az osztályok száma  $r = 5$ .

$$\chi^2 = 2,23; \quad f = r - 1 = 4; \quad \alpha = 0,05 \quad c_{\text{krit}} = 9,49$$

$\chi^2 = 2,23 < c_{\text{krit}} = 9,49$ , elfogadjuk a nullhipotézist, a két város háztartásainak méretének eloszlása eloszlása **nem tér el szignifikánsan**. A  $p$ -érték:  $p = 0,31 > 0,05$ .

# Nem-paraméteres próbák

Ha egy ismeretlen mennyiségnek nem csak a várható értékét vagy szórását vizsgáljuk, az alábbi kérdések is fontosak:

- 1 **Illeszkedésvizsgálat:** a minta egy adott, folytonos eloszlásból származik-e? Például, igaz-e, hogy egy véletlenszerűen választott ember havi jövedelme a minimálbérrel osztva egyes típusú Pareto-eloszlású  $\alpha = 2,5$  paraméterrel?
- 2 **Normalitás tesztelése:** igaz-e, hogy egy minta normális eloszlásból származik? 100 ember testmagasságát megmérve mikor mondhatjuk, hogy elfogadható ez a feltételezés, és mikor állíthatjuk, hogy a testmagasság eloszlása szignifikánsan eltér a normális eloszlástól?
- 3 **Homogenitásvizsgálat:** két minta ugyanabból az eloszlásból származik-e? Például: megkérdezzük két város 100 – 100 véletlenszerűen választott lakóját a jövedelméről. Állíthatjuk-e az adatok alapján, hogy a két városban a jövedelmek eloszlása szignifikánsan eltérő? A két eloszlás akkor egyezik meg, ha minden  $t$ -re igaz, hogy a legfeljebb  $t$  jövedelműek aránya megegyezik a két esetben.

## Nem-paraméteres próbák

Egy lehetőség: **diszkrétizáljuk** a megfigyeléseket, vagyis közel azonos hosszúságú intervallumokba osztjuk be őket (például jövedelmi kategóriákba), és ezután  $\chi^2$ -próbát végzünk. Ha szükséges, a paramétereket maximumlikelihood-módszerrel becsüljük. Ebben az esetben viszont a végeredmény akár függhet is az intervallumok (kategóriák) kialakításától.

## Nem-paraméteres próbák

Egy lehetőség: **diszkrétizáljuk** a megfigyeléseket, vagyis közel azonos hosszúságú intervallumokba osztjuk be őket (például jövedelmi kategóriákba), és ezután  $\chi^2$ -próbát végzünk. Ha szükséges, a paramétereket maximumlikelihood-módszerrel becsüljük. Ebben az esetben viszont a végeredmény akár függhet is az intervallumok (kategóriák) kialakításától.

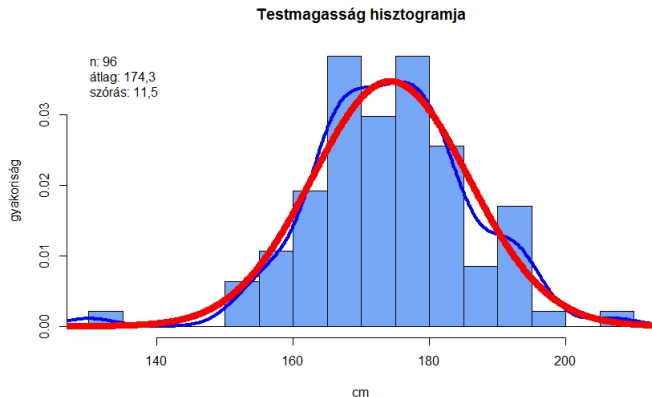
**Tapasztalati eloszlásfüggvények** távolságát használó próbák:

- Kolmogorov–Szmirnov-próba
- Anderson–Darling-próba (az eltéréseket másképp súlyozzuk)
- Cramér–von Mises-próba (az eltéréseket másképp súlyozzuk)

Speciálisan annak ellenőrzésére, hogy egy eloszlás **normális eloszlású**-e:

- Lilliefors-próba (a Kolmogorov–Szmirnov-próbán alapul)
- Shapiro–Wilk-próba (a rendezett minta várható értékét és kovarianciamátrixát használja)
- leíró statisztikai eszközökkel: ferdeségi, csúcossági együtthatók kiszámítása (skewness, kurtosis)

# Testmagasság és normális eloszlás



A testmagasság histogramja  $n = 96$  elemű mintából, a sűrűségfüggvény becslése Gauss-magfüggvénnyel, és az  $\bar{X} = 174,3$  várható értékű és  $s_n^* = 11,5$  szórású normális eloszlás sűrűségfüggvénye.

# Tapasztalati eloszlásfüggvény

Emlékeztetőül: az  $X$  valószínűségi változó eloszlásfüggvénye az  $F : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$  függvény, melyre

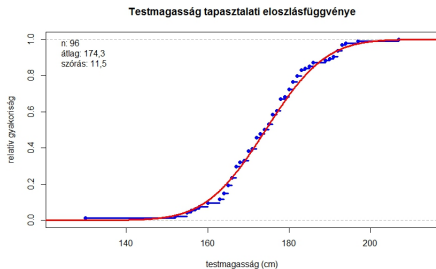
$$F(t) = \mathbb{P}(X \leq t)$$

minden  $t \in \mathbb{R}$ -re.

## Definíció

Az  $X_1, X_2, \dots, X_n$  minta tapasztalati eloszlásfüggvénye az  $\hat{F}_n : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$  függvény, melyre

$$\hat{F}_n(t) = \frac{t\text{-nél nem nagyobb mintaelemek száma}}{n}.$$



# Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat

Legyen  $G$  **egy rögzített, folytonos eloszlásfüggvény**, vagyis  $G : \mathbb{R} \rightarrow [0, 1]$  monoton növekvő, folytonos,  $-\infty$ -beli limesze 0,  $\infty$ -beli limesze 1.

$H_0$  : a minta valódi eloszlásfüggvénye  $G$ , azaz  $\mathbb{P}(X_1 \leq t) = G(t)$  minden  $t$ -re

$H_1$  : a minta valódi eloszlásfüggvénye  $G$ -től különböző

Emlékeztetőül: a Glivenko–Cantelli-tétel, vagyis a statisztika alaptétele szerint  $\hat{F}_n(t)$ , azaz a mintában a  $t$ -nél nem nagyobb mintaelemek aránya  $n \rightarrow \infty$  esetén  $X_1$  eloszlásfüggvényéhez konvergál – ezért  $\hat{F}_n(t)$ -t hasonlítjuk össze  $G$ -vel.

## Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat

Próbastatisztika, ami a tapasztalati eloszlásfüggvény és  $G$  távolságát méri, úgy, hogy a legnagyobb különbséget veszi, abszolút értékben:

$$D_n = \sup_{t \in \mathbb{R}} |\hat{F}_n(t) - G(t)|,$$

ahol  $F_n$  a minta tapasztalati eloszlásfüggvénye.  $H_0$  teljesülése esetén  $D_n$  eloszlása (megfelelő normálás után) Kolmogorov–Szmirnov-eloszlású.

Ha  $D_n > D_{\text{krit}}$  (vagy  $p < \alpha$ ), akkor elutasítjuk  $H_0$ -t, a minta eloszlásfüggvénye szignifikánsan eltér  $D$ -től. Itt  $D_{\text{krit}}$  a megfelelő Kolmogorov–Szmirnov-próba kritikus értéke, ez táblázatból kiolvasható.

Ha  $D_n < D_{\text{krit}}$ , (vagy  $p > \alpha$ ) akkor elfogadjuk a nullhipotézist, nincs szignifikáns eltérés  $G$ -től.

Ha  $n \geq 35$ , akkor a kritikus értékre az alábbi közelítés adható ( $\alpha$  szignifikanciaszint mellett):

$$D_{\text{krit}} \approx \frac{\sqrt{\log(4/\alpha)}}{\sqrt{n}}.$$

## Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat

**Kolmogorov–Szmirnov-próba, példa.** Tekintsük a GDP volumenindexének (az előző évi érték osztva az aktuális értékkel) adatait 1993–2018 között (évenként van egy megfigyelésünk). Elfogadható-e, hogy az eloszlás egy  $a = 70, b = 2$  paraméterű Beta-eloszlás 0,06-tal eltolva? Ez azt jelentené, hogy a sűrűségfüggvény egy megfelelő polinom.

A próbát elvégezve:

```
ks.test(gdp-0.06, "pbeta", 70, 2)
```

```
One-sample Kolmogorov-Smirnov test
```

```
data:  gdp - 0.06
```

```
D = 0.1666, p-value = 0.5456
```

```
alternative hypothesis:  two-sided
```

Az eloszlásfüggvények közötti legnagyobb különbség tehát 0,167 (talán  $t = 1,022$  vagy 1,045 körül).

## Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat

**Kolmogorov–Szmirnov-próba, példa.** Tekintsük a GDP volumenindexének (az előző évi érték osztva az aktuális értékkel) adatait 1993–2018 között (évenként van egy megfigyelésünk). Elfogadható-e, hogy az eloszlás egy  $a = 70, b = 2$  paraméterű Beta-eloszlás 0,06-tal eltolva? Ez azt jelentené, hogy a sűrűségfüggvény egy megfelelő polinom.

A próbát elvégezve:

```
ks.test(gdp-0.06, "pbeta", 70, 2)
```

```
One-sample Kolmogorov-Smirnov test
```

```
data:  gdp - 0.06
```

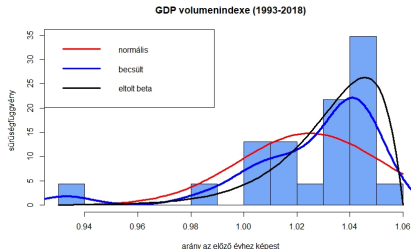
```
D = 0.1666, p-value = 0.5456
```

```
alternative hypothesis:  two-sided
```

Az eloszlásfüggvények közötti legnagyobb különbség tehát 0,167 (talán  $t = 1,022$  vagy 1,045 körül).

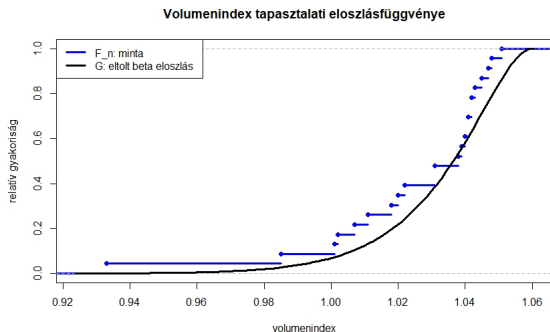
**A  $p$ -érték több 0,05-nél, így a hipotézis elfogadható.**

# Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat



A GDP volumenindexének (az érték osztva az előző évi értékkel) 1993-2018 közötti értékeinek hisztogramja, a becsült normális eloszlás és a becsült sűrűségfüggvény illetve az eltoló Beta-eloszlás sűrűségfüggvénye (az adatok forrása: KSH)

# Kolmogorov–Szmirnov-próba: illeszkedésvizsgálat



A GDP volumenindexének (az érték osztva az előző évi értékkel) 1993-2018 közötti értékeinek tapasztalati eloszlásfüggvény és a megadott  $G$  eloszlásfüggvény (az adatok forrása: KSH)

## A normalitás tesztelése: Lilliefors-próba

A normális eloszlás paramétereit először meg kell becsülni az adatok alapján.

$H_0$  : a minta normális eloszlásból származik (valamilyen  $m, \sigma$  paraméterekkel)

$H_1$  : a minta eloszlása nem normális eloszlás

Legyen  $\bar{X}$  a mintaátlag,  $s_n^*$  a korrigált tapasztalati szórás,  $\hat{G}$  pedig az  $m$  várható értékű és  $\sigma$  szórású normális eloszlás eloszlásfüggvénye:  $\hat{G}(t) = \Phi((t - \bar{X})/s_n^*)$ . Ekkor a próbastatisztika (ugyanaz, mint a Kolmogorov–Szmirnov-próbánál):

$$D_n = \sup_{t \in \mathbb{R}} |\hat{F}_n(t) - \hat{G}(t)|.$$

Ha  $D_n > \bar{D}_{\text{krit}}$  (vagy  $p < \alpha$ ), akkor elutasítjuk  $H_0$ -t, a minta eloszlása szignifikánsan eltér a normális eloszlástól (itt  $\bar{D}_{\text{krit}}$  a megfelelő Lilliefors-próba kritikus értéke).

Ha  $D_n < \bar{D}_{\text{krit}}$ , (vagy  $p > \alpha$ ) akkor elfogadjuk a nullhipotézist, nincs szignifikáns eltérés a normális eloszlástól.

## A normalitás tesztelése: Lilliefors-próba

A korábbi ábrához tartozó, 96 elemű, testmagasságra vonatkozó példában:

```
require(nortest)
```

```
> lillie.test(testmagassag)
```

```
Lilliefors (Kolmogorov-Smirnov) normality test
```

```
data: testmagassag
```

```
D = 0.0609, p-value = 0.5307
```

Mivel  $0,068 = D < D_{\text{krit}} = 0,09$ , illetve  $p = 0,5307 > 0,05 = \alpha$ , a szignifikanciaszintet  $\alpha = 0,05$ -nek választva **elfogadható**, hogy a testmagasság normális eloszlású valamilyen paraméterekkel, nincs szignifikáns eltérés a normális eloszlástól.

## A normalitás tesztelése: Lilliefors-próba

Ugyanakkor GDP volumenindexére vonatkozó példában

```
> lillie.test(gdp)
```

Lilliefors (Kolmogorov-Smirnov) normality test

```
data:  gdp
```

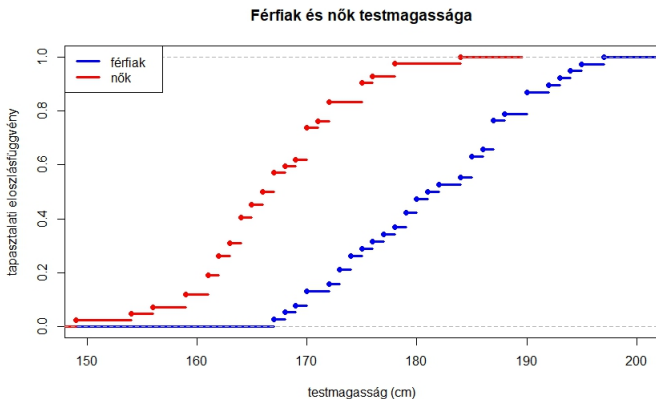
```
D = 0.2055, p-value = 0.01287
```

Itt  $p < 0,05$ , vagyis a nullhipotézist elutasítjuk, a volumenindex eloszlása szignifikánsan eltér a normális eloszlástól.

Megjegyzés: a rendezett minta kovarianciamátrixát használó Shapiro–Wilk-próbánál a testmagasság esetében  $p = 0,36$ , míg a gdp volumenindexe esetében  $p = 0,0002$ . Ilyenkor érdemes lehet részletesebben megnézni, hogy melyik próbánál mit kell feltelezni, milyen az adatsor (vannak-e például kiugró értékek).

## Kolmogorov–Szmirnov-próba: homogenitásvizsgálat

Állíthatjuk-e, hogy a férfiak és a nők testmagasságának **eloszlása** szignifikánsan eltérő? Ez a kérdés nem csak a várható értékre és a szórásra vonatkozik, hanem magára az eloszlásra.



A férfiak ( $n = 38$  megfigyelés) és nők ( $m = 42$  megfigyelés) testmagasságának tapasztalati eloszlásfüggvénye

## Kolmogorov–Szmirnov-próba: homogenitásvizsgálat

$H_0$  : az  $X_1, \dots, X_n$  és  $Y_1, \dots, Y_m$  minták **ugyanabból az eloszlásból** származnak, azaz minden  $t$  valós számra teljesül, hogy  $\mathbb{P}(X_j \leq t) = \mathbb{P}(Y_j \leq t)$ .

$H_1$  : a minták **különböző eloszlásból** származnak, azaz van olyan  $t$  valós szám, amire  $\mathbb{P}(X_j \leq t) \neq \mathbb{P}(Y_j \leq t)$ .

A próbastatisztika, ami  $H_0$  esetén Kolmogorov–Szmirnov-eloszlású:

$$D_{m,n} = \sup_{t \in \mathbb{R}} |\hat{F}_n(t) - \hat{G}_m(t)|,$$

ahol  $\hat{F}_n$  az  $X$ , a  $\hat{G}_m$  pedig az  $Y$  minta tapasztalati eloszlásfüggvénye.

Ha  $D_{m,n} > D_{\text{krit}}$  (vagy  $p < \alpha$ ), akkor elutasítjuk  $H_0$ -t, a minták eloszlása szignifikánsan különböző (itt  $D_{\text{krit}}$  a megfelelő Kolmogorov–Szmirnov-próba kritikus értéke). Ha  $D < D_{\text{krit}}$ , (vagy  $p > \alpha$ ) akkor elfogadjuk a nullhipotézist, nincs szignifikáns eltérés a minták eloszlása között.

A kritikus értékek az alábbi összefüggés alapján közelíthetők:

$$\lim_{m,n \rightarrow \infty} \mathbb{P}\left(\sqrt{\frac{mn}{m+n}} D_{m,n} < y\right) = \sum_{k=1}^{\infty} (-1)^k e^{-2k^2 y^2} \Rightarrow D_{\text{krit}} \approx \sqrt{\frac{m+n}{mn}} \sqrt{-\frac{1}{2} \log \alpha}.$$

## Homogenitásvizsgálat: példa

$H_0$  : az  $X_1, \dots, X_n$  és  $Y_1, \dots, Y_m$  minták ugyanabból az eloszlásból származnak, vagyis a férfiak és nők testmagasságának eloszlása megegyezik.

$H_1$  : a minták különböző eloszlásból származnak, vagyis a férfiak és nők testmagasságának eloszlása eltérő.

A próbastatisztika a tapasztalati eloszlásfüggvények legnagyobb eltérése, az ábra alapján  $t = 174$  környékén lehet:

$$D_{m,n} = \sup_{t \in \mathbb{R}} |\hat{F}_n(t) - \hat{G}_m(t)|.$$

---

```
> ks.test(ferfi, no, alternative="two.sided")
```

```
Two-sample Kolmogorov-Smirnov test
```

```
data: ferfi and no
```

```
D = 0.6754, p-value = 2.486e-08
```

```
alternative hypothesis: two-sided
```

---

## Homogenitásvizsgálat: példa

$H_0$  : az  $X_1, \dots, X_n$  és  $Y_1, \dots, Y_m$  minták ugyanabból az eloszlásból származnak, vagyis a férfiak és nők testmagasságának eloszlása megegyezik.

$H_1$  : a minták különböző eloszlásból származnak, vagyis a férfiak és nők testmagasságának eloszlása eltérő.

A próbastatisztika a tapasztalati eloszlásfüggvények legnagyobb eltérése, az ábra alapján  $t = 174$  környékén lehet:

$$D_{m,n} = \sup_{t \in \mathbb{R}} |\hat{F}_n(t) - \hat{G}_m(t)|.$$

---

```
> ks.test(ferfi, no, alternative="two.sided")
```

```
Two-sample Kolmogorov-Smirnov test
```

```
data: ferfi and no
```

```
D = 0.6754, p-value = 2.486e-08
```

```
alternative hypothesis: two-sided
```

---

A  $p$ -érték kisebb 0,05-nél, a nullhipotézist elutasítjuk, a férfiak és a nők **testmagasságának eloszlása szignifikánsan különböző**.

## Egyoldali eset

$H_0$  : az  $X$  és  $Y$  valószínűségi változók ugyanabból az eloszlásból származnak

$H_1$  : minden  $t$  valós számra  $F(t) = \mathbb{P}(X \leq t) \leq G(t) = \mathbb{P}(Y \leq t)$ , ahol  $F$  az  $X$ , a  $G$  pedig az  $Y$  eloszlásfüggvénye. Azaz  $X \geq Y$  sztochasztikusan.

$$D_{m,n}^- = \sup_{t \in \mathbb{R}} \hat{G}_n(t) - \hat{F}_m(t),$$

ahol  $\hat{F}_n$  az  $X$ , a  $\hat{G}_m$  pedig az  $Y$  minta tapasztalati eloszlásfüggvénye. A nullhipotézist elutasítjuk, ha  $D$  nagyobb az egyoldali Kolmogorov–Szmirnov-próba kritikus értékénél.

## Egyoldali eset

$H_0$  : az  $X$  és  $Y$  valószínűségi változók ugyanabból az eloszlásból származnak

$H_1$  : minden  $t$  valós számra  $F(t) = \mathbb{P}(X \leq t) \leq G(t) = \mathbb{P}(Y \leq t)$ , ahol  $F$  az  $X$ , a  $G$  pedig az  $Y$  eloszlásfüggvénye. Azaz  $X \geq Y$  sztochasztikusan.

$$D_{m,n}^- = \sup_{t \in \mathbb{R}} \hat{G}_n(t) - \hat{F}_m(t),$$

ahol  $\hat{F}_n$  az  $X$ , a  $\hat{G}_m$  pedig az  $Y$  minta tapasztalati eloszlásfüggvénye. A nullhipotézist elutasítjuk, ha  $D$  nagyobb az egyoldali Kolmogorov–Szmirnov-próba kritikus értékénél.

```
> ks.test(ferfi, no, alternative="less")
```

```
Two-sample Kolmogorov-Smirnov test
```

```
data: ferfi and no
```

```
 $D^- = 0.6754$ , p-value = 1.243e-08
```

```
alternative hypothesis: the CDF of x lies below that of y
```

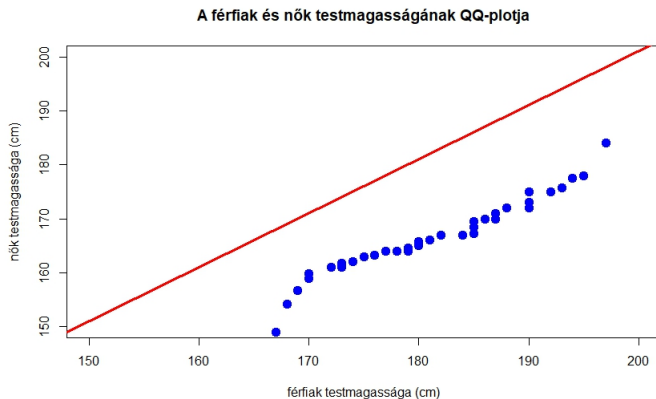
A férfiak testmagasságának eloszlása sztochasztikus értelemben szignifikánsan nagyobb, mint a nőké.

# QQ-plot

Annak vizsgálatára, hogy két minta ugyanabból az eloszlásból származik-e (homogenitásvizsgálat) a leíró statisztikában a QQ-plot is gyakran használt ábrázolási mód.

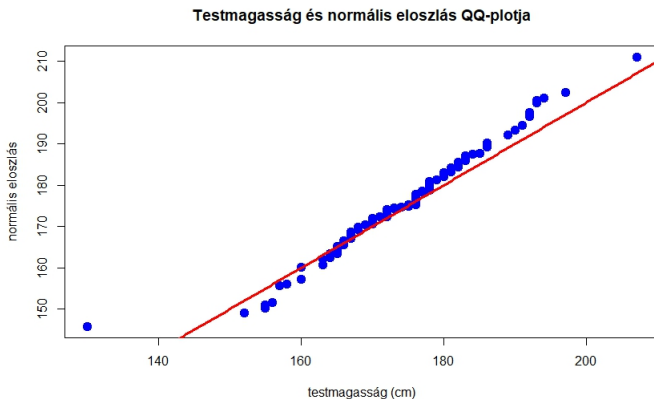
- a QQ-plot két minta eloszlásának az összehasonlítására szolgál, a kvantilisek összehasonlításával
- ha a tapasztalati  $z$ -kvantilis az első mintában  $q_1$ , a másodikban  $q_2$ , akkor a  $(q_1, q_2)$  pontba kerül egy pont
- minél inkább egyezik a két minta eloszlása, annál közelebb lesznek a tapasztalati eloszlásfüggvényik, ezért annál közelebb lesznek az ugyanahhoz a  $z$ -hez tartozó kvantiliseik egymáshoz, vagyis annál közelebb lesz a QQ-plot az  $y = x$  egyeneshez.

# QQ-plot



QQ-plot a férfiak és nők testmagasságának összehasonlítására,  $n = 96$  elemű minta alapján

# QQ-plot



A testmagasság adatok és egy szintén 96 elemű,  $\bar{X} = 174,3$  várható értékű és  $s_n^* = 11,5$  szórású normális eloszlású minta QQ-plotja

## Házi feladat április 23., kedd, 19:00-ig

A félév elején gyűjtött adatok alapján

- a) készítsünk hisztogramot a nézett sorozatok számáról;
- b) elfogadható-e  $\alpha = 0,01$  szignifikanciaszinten, hogy a nézett sorozatok száma Poisson-eloszlású?